

Uchwała nr XXXIX.415.2013
z dnia 26 kwietnia 2013 r.
Rady Miejskiej w Brwinowie

w sprawie rozpatrzenia skargi]
z dnia 14 grudnia 2012 r. na działalność Burmistrza Gminy Brwinów

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kpa oraz § 111 Statutu Gminy Brwinów, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 69-IV z dnia 30. 04. 2003 r. Rady Miejskiej w Brwinowie w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Brwinów (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Maz. z 2010 r. Nr 213, poz.7206 ze zm.), Rada Miejska w Brwinowie uchwała, co następuje:

§1

Skargę [redacted] z dnia 14 grudnia 2012 r. złożoną na działania Burmistrza Gminy Brwinów w następujących sprawach:

1. odmowy wvdania decyzji o warunkach zabudowy lub wydania jednej nieprawidłowej na [redacted] / 1-8/ obręb 20 w Brwinowie,
 2. odmowy zbadania odwołania od decyzji lokalizacji celu publicznego na budowę masztu telefonii komórkowej GSM na [redacted] obręb 20 ([redacted] kilkadziesiąt metrów od istniejących domów oraz kilka metrów od działek budowlanych,
 3. bezczynności w sprawie lokalizacji w ulicy Magnolii skrzynki elektrycznej zasilającej maszt telefonii komórkowej przez inwestora,
 4. oponowania przeciwko wnioskowi o nazwanie ulicy stanowiącej własność skarżących w Owczarni,
 5. braku podpisania umowy dotyczącej budowy ok. 100mb wodociągu w Owczarni w drodze stanowiącej własność skarżących,
 6. sposobu odnoszenia się wobec skarżących przez Burmistrza Gminy Brwinów,
- uznaje:
- w zakresie wskazanym w pkt. 1- kieruje się skargę ponownie do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brwinowie celem dalszego rozpatrzenia, zobowiązując Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania o tym skarżących, jak również do powiadomienia o ustalonym nowym terminie załatwienia sprawy,
 - skargę w zakresie wskazanym w pkt. 2,3,4,5 za bezzasadną,
 - skargę w zakresie wskazanym w pkt. 6 za zasadną.

§2

Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi określonej w § 1 stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brwinowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Brwinowie
[Signature]
Sławomir Rakowiecki

RADA MIEJSKA

w Brwinowie

Załącznik
do uchwały nr XXXIX.415.2013
z dnia 26 kwietnia 2013 r.
Rady Miejskiej w Brwinowie

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia pisma [redacted]
z dn. 14.12.2012 r. dotyczącego sposobu nierównoprawnego traktowania
mieszkańców oraz przekroczenia kompetencji przez Urzędników Gminy Brwinów:

- Burmistrza Gminy Pana Arkadiusza Kosińskiego.
- Z-cy Burmistrza Pana Jacka Janowskiego,
- Kier. Referatu Planowania Przestrzennego Pani Iwony Grzybczyk – Kostrzewskiej
- Pana Michała Folchołc – prawnika Gminy

W dniu 14.12.2012 r. wpłynęło pismo [redacted]
w którym proszą o wyjaśnienie bezprawnych działań Burmistrza oraz jego urzędników
w następujących sprawach:

1. Odmowa wydania kilku decyzji o warunkach zabudowy lub wydania jednej nieprawidłowej na [redacted] /1-8/ obręb 20 w Brwinowie z powodu wymyślonych bezprawnych przeszkód.
2. Odmowa zbadania naszego odwołania od decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę masztu telefonii komórkowej GSM na [redacted] obręb 20 ([redacted] kilkadziesiąt metrów od istniejących domów oraz kilka metrów od działek budowlanych.
3. Trwająca dwa lata beczynność urzędu w sprawie lokalizacji w ulicy Magnolii skrzynki elektrycznej zasilającej maszt telefonii komórkowej przez inwestora – Polcomtel.
4. Sabotowanie przez Burmistrza naszego wniosku o nazwanie ulicy stanowiącej naszą własność w Owczarni imieniem Juana Soriano.
5. Braku jakiegokolwiek woli ze strony urzędu w sprawie podpisania umowy dotyczącej budowy ok. 100mb wodociągu w Owczarni w drodze stanowiącej naszą własność.
6. Sposobu odnoszenia się do nas przez Burmistrza i jego urzędników.

Dla poparcia ww. zarzutów [redacted] załączyli
kilkadziesiąt załączników w ww. sprawach, oprawionych w jedną książkową całość. Ponadto
[redacted] pismem z dn. 04.03.2013 r. przesłali do Komisji

Rewizyjnej pismo z prośbą o dołączenie do ww. wniosku:

1. pismo Urzędu Gminy z dn. 25.02.2013 r. do SKO w Warszawie stanowiącego odwołanie [redacted] od decyzji Nr 2.2013
2. pismo z dn. 25.02.2013 r. Burmistrza Gminy do [redacted] jako odpowiedzi na korespondencję z dn. 09.01.2013 r.
3. pismo z dn. 06.03.2013 r., gdzie przedstawili swoje wnioski co do sposobu prowadzenia obrad Komisji Rewizyjnej.
4. Ponadto [redacted] przesłali dodatkowo następujące 2 pisma:
 - pismo z dnia 26.03.2013 adresowane do Przewodniczącego Rady Miasta i radnych

- Gminy
Brwinów;
- pismo z dnia 02.04.2013 do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i radnych miasta
Brwinów.

- I. Komisja Rewizyjna rozpatrując tak szeroki zakres zarzutów złożonych w piśmie z dnia 14.12.2013 dokonała szczegółowego przeglądu pism i dokumentów załączonych do złożonej skargi.

Komisja kierowała się:

1. statutem Gminy §114
 2. Ustawą – Kodeks Postępowania Administracyjnego art. 227 i 229 p.3 oraz artykuły 231, 234, 235, 236.
- II. Komisja zapoznała się ze złożonymi materiałami i omówiła je na posiedzeniach Komisji.
- III. Komisja otrzymała pisemne wyjaśnienia:
1. Burmistrza Gminy Pana Arkadiusz Kosińskiego z dn. 25.01.2013 r.
 2. Wyjaśnienia Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego.
 3. Postanowienie Prokuratury Powiatowej w Pruszkowie Sygn. Akt 4 Ds. 180/12 z dnia 26.11.2012r. o umorzeniu śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez Burmistrza Gminy Brwinów podczas wydawania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego w postaci masztu telekomunikacyjnego dla Polkomtel S.A..
 4. Decyzję SKO w Warszawie KOA/713/AR/12 z dn. 15.01.2013 r z w sprawie umorzenia postępowania w sprawie decyzji lokalizacyjnej masztu telefonii komunikacyjnej dla Polkomtel S.A..
 5. Stanowiska Biura Prawnego UG Brwinów z dn. 15.03.2013 r.
 6. Komisja wysłuchała na posiedzeniu wyjaśnień z-cy Burmistrza Gminy Pana Jacka Janowskiego oraz Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego Pani Iwony Grzybczyk – Kostrzewskiej.
 7. Na posiedzeniach Komisja wysłuchała wniesionych dodatkowych informacji przez [redacted]
W zakresie p.5 zarzutu dotyczącego braku woli ze strony Urzędu podpisania umowy dotyczącej budowy ok. 100 mb wodociągu w Owczarni. wyjaśnienia złożył również Przewodniczący Komisji Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Pan Dariusz Krzemiński.

IV. Ustalenia Komisji w sprawie zgłoszonych zarzutów:

Ad. 1 Rada Miejska w Brwinowie postanowiła skierować do dalszego rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną skargę w zakresie punktu 1, zobowiązując przy tym Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brwinowie do poinformowania o tym skarżących oraz powiadomienia ich o nowym terminie załatwienia sprawy.

Ad. 2 Odmowa zbadania odwołania od decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę masztu telefonii komórkowej GSM.

1. Decyzją Burmistrza Gminy Nr 2/2009 z dn. 20.02.2009 r. zostały ustalone warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę masztu telefonii komórkowej GSM na działce Nr 46 obręb 20.
2. W dn. 25.02.2009r. ukazało się obwieszczenie o wydaniu ww. decyzji.
3. W dniu 08.03.2010 r. [redacted] wraz z sąsiadami zwrócił się do Burmistrza Gminy z wnioskiem o wznowienie postępowania o wydanie ww. decyzji administracyjnej.
4. W dniu 31.03.2010 r. Burmistrz Gminy wydał postanowienie o wznowienie postępowania administracyjnego – ustalenie warunków lokalizacji inwestycji.

5. W dniu 01.04.2010 r. Burmistrza Gminy wydał postanowienie o odmowie wstrzymania wydanej ww. decyzji nr 02/2009 r.
6. W następnym okresie nastąpiło:
 - zażalenie [redacted] do SKO z dnia 15.04.2010 na odmowę wstrzymania wykonania decyzji Burmistrza Gminy Nr.2/2009 z dnia 20.02.2009.
 - liczna korespondencja w sprawie
 - postanowienie Prokuratury Powiatowej w Pruszkowie Sygn. Akt 4 Ds. 180/12 z dnia 26.11.2012 r. o umorzeniu śledztwa
 - decyzja SKO w Warszawie KOA/713/AR/12 z dn. 15.01.2013 r z w sprawie umorzenia postępowania w sprawie decyzji lokalizacyjnej masztu telefonii komunikacyjnej dla Polkomtel S.A..

Rada Miejska, zgodnie z KPA nie jest właściwa do rozpatrywania skarg na wydane decyzje administracyjne. Ponadto w sprawie tej zostały wydane wymienione wyżej decyzje SKO oraz postanowienie prokuratury. Skarżącemu przysługuje prawo odwołania do sądu z czego wg przekazanej Komisji Rewizyjnej informacji skarżący skorzystał.

Ad.3 - W dniu 29.03.2011 r. [redacted] pismem do Burmistrza Gminy Brwinów powiadomił, że przy posesji [redacted] przy ul. Magnolii została zainstalowana nielegalnie przez firmę Polkomtel skrzynka elektryczna zasilająca maszt telefonii komórkowej.

- W dniu 19.09.2011 r. [redacted] ponownie wystąpił o wyegzekwowanie od firmy Polkomtel likwidacji skrzynki elektrycznej znajdującej się w pasie jezdni ul. Magnolii.

- W dniu 26.10.2011 r. Z-ca Burmistrza wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o sprawdzenie legalności budowy przyłącza wraz z miejscem zainstalowania skrzynki elektrycznej.

- Pismo I [redacted] dnia 06.11.2012 r. do Burmistrza Gminy Brwinów w sprawie samowoli budowlanej polegającej na wybudowaniu przez firmę Polkomtel elektrycznej skrzynki pomiarowej w pasie jezdni ul. Magnolii.

- Pismo [redacted] dnia 12.12.2012 r. zawierające w swej treści p.3 zdziwienie, że w ciągu dwóch lat gmina nie może wyegzekwować od firmy Polkomtel przeniesienia skrzynki elektrycznej z pasa ulicy Magnolii.

Komisja po zapoznaniu się ze stanem faktycznym oraz ww. korespondencją oraz dostarczoną dodatkowo przez Referat Inwestycji korespondencją Urzędu Gminy z firmą Polkomtel stwierdziła że:

- a) firma Pokomtel informowana była, że skrzynka była zamontowana niewłaściwie w pasie drogowym m.in.:
 - z-ca Burmistrza pismem z dnia 25.05.2011 r. m.in. do [redacted] powiadomił o zobowiązaniu firmy Pokomtel o przeniesieniu skrzynki elektrycznej w linie ogrodzeniu [redacted]
 - występowały interwencje inspektora nadzoru robót elektrycznych do inwestora o przeniesieniu skrzynki elektrycznej (17.06.2011 r.; 20.09.2011 r.).
 - podwykonawcy robót elektrycznych firmy Pokomtel pismem z dnia 09.05.2011r. powiadomił urząd gminy o planowanej zmianie warunków przyłączeniowych i umieszczeniu skrzynki w ogrodzeniu działki [redacted]
- b) aktualnie została zamontowana nowa skrzynka złącza elektrycznego w ogrodzeniu działki [redacted] ale nadal nie jest dokonane przełączenie i likwidacja skrzynki istniejącej w pasie drogowym ul. Magnolii.
- c) proces spowodowania przeniesienia i umieszczenia skrzynki złącza elektrycznego

zasilającego maszt telefonii komórkowej na działce [redacted] y ul. Magnolii trwa bardzo długo i świadczy o braku skuteczności działania Referatu Inwestycyjnego Urzędu Gminy.

Zgodnie z art. 83 Prawa Budowlanego, organem właściwym w sprawach ewentualnych naruszeń jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, który był zobowiązany podjąć działania, a ewentualna skarga na bezczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przysługuje do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Ad. 4 Skarga [redacted] w sprawie sabotowania przez Burmistrza wniosku o nazwanie imieniem Juana Soriano ulicy stanowiącej ich własność w Owczarni.

W dniu 8 października 2012 r. do Biura Obsługi Interesanta Urzędu Gminy Brwinów wpłynęło pismo I [redacted] z wnioskiem do Rady Miasta Brwinów o nadanie nazwy działce nr ew. 290/2 w Owczarni imienia Juana Soriano. Pismo adresowane do Rady nie trafiło do niej, zamiast tego zostało zadekretowane 8 października do zastępcy burmistrza Pana Jacka Janowskiego. Na wniosek I [redacted] w dniu 26 października 2012 r. odpowiedział burmistrz gminy Arkadiusz Kosiński, nie zgadzając się na przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie. Odpowiedź burmistrza wraz z załącznikami (wnioskiem właścicieli działki, opinią Pana Marka Kellera oraz z poglądową mapą terenu obejmującą teren działki nr ew. 290/2 w Owczarni i teren Ogrodu Rzeźb im. Juana Soriano w Owczarni) trafiła w dniu 29 października do pierwotnego adresata wniosku – Rady Miejskiej, do Biura Rady Miejskiej w Brwinowie.

W dniu 26 października 2012 r. odbyła się XXXI sesja Rady Miejskiej w Brwinowie VI kadencji. W punkcie 10.7 porządku obrad omawiany był wniosek o nadanie nazwy drodze nr ew. 413/7 w Otrębusach. Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju Terenów Wiejskich przedstawiła wniosek komisji o wstrzymanie się od nadawania nazw ulic do momentu opracowania zasad, które w przyszłości zostaną przyjęte dla nadawania nazw ulicom. Burmistrz Kosiński oświadczył, że Urząd Gminy Brwinów pracuje nad określeniem zasad (nadawania nazw ulic), ale nie jest jeszcze w stanie przygotować gotowego projektu uchwały na listopadową i grudniową sesję Rady Miejskiej do zaopiniowania przez komisje Rady Miejskiej. Rada Miejska przyjęła wniosek (11 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujących się) za skierowaniem projektu uchwały do komisji celem rozpatrzenia.

W dniu 28 listopada 2012 r. 2012 r. odbyła się XXXII sesja Rady Miejskiej w Brwinowie. Rada, stosunkiem głosów 10 za, 7 przeciw, 2 wstrzymujących się, nie wprowadziła do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania imienia działce nr ew. 290/2 w Owczarni. Projekt autorstwa radnych był pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju i Kształtowania Polityki Przestrzennej.

W dniu 17 grudnia 2012 na XXXIII sesji Rady Miejskiej w Brwinowie przyjęła projekt uchwały w sprawie sprostowania i ujednolicenia pisowni istniejących nazw ulic na terenie Gminy Brwinów.

W dniu 28 grudnia 2012 r. na XXXIV sesji Rada Miejskiej odrzuciła projekt uchwały w sprawie nadania imienia Juana Soriano działce nr ew. 290/2 w Owczarni (stosunkiem głosów 5 za, 7 przeciw, wstrzymujących się 4).

W dniu 2 stycznia 2013 r. wpłynął do Rady Miejskiej wniosek [redacted] o nadanie nazwy na działce drogowej nr ew. 290/2 w Owczarni imienia Leonarda da Vinci. W dniu 16 stycznia wpłynął do Biura Rady projekt uchwały w tej sprawie, wraz z opinią prawną z 14 grudnia 2012 r. opisującą kompetencje Rady Miejskiej do nadawania nazw ulicom. Wnioskowana nazwa ulicy została nadana uchwałą Rady Miejskiej na XXXVI sesji w dniu 26.02.2013r.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 a) ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 19 poz. 115 ze zm.) organ stanowiący (rada gminy) posiada kompetencję w zakresie nadawania nazwy drodze wewnętrznej. Czynność ta dokonywana jest w drodze uchwały i wymaga uzyskania uprzedniej pisemnej zgody właścicieli terenów, na których zlokalizowana jest droga. Warunek w tej sprawie został spełniony, bowiem o nadanie nazwy drodze prywatnej wystąpili sami jej właściciele. Inicjatywę uchwałodawczą posiada każdy radny oraz burmistrz (zgodnie ze Statutem Gminy Brwinów par. 48 pkt. 1). Projekty uchwał przekazywane są przewodniczącemu rady (zgodnie ze Statutem Gminy Brwinów par. 48 pkt. 5). Czas wystąpienia burmistrza podczas sesji jest nieograniczony (zgodnie ze Statutem Gminy Brwinów par. 36 pkt. 5). Statut w żaden inny sposób nie ogranicza wypowiedzi burmistrza.

Uchybieniem Urzędu Gminy Brwinów przy rozpatrywaniu tej skargi jest błąd pracowników Biura Obsługi Interesantów, którzy nie przekazali wniosku [redacted] i [redacted] : dnia 8 października 2012 r. do Biura Rady a przekazali burmistrzowi. Błąd ten naprawił Burmistrz Kosiński, który przekazał ww. wniosek jako załącznik swojego stanowiska w tej sprawie. Wypowiedzi burmistrza na sesji i stanowiska burmistrza przedstawione pisemnie, należy uznać za swobodę wypowiedzi i niezawisłość przy przygotowywaniu projektów uchwał z własnej inicjatywy, a nie za sabotowanie wniosku mieszkańca. Trzeba podkreślić, że burmistrz działał w zgodzie z wnioskiem Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju Terenów Wiejskich przedstawionym na i XXXI sesji Rady Miejskiej w Brwinowie, przyjętym przez radę.

Ad.5 Sprawa braku jakiegokolwiek woli ze strony urzędu w sprawie podpisania umowy dotyczącej budowy ok. 100mb wodociągu w Owczarni w drodze stanowiącej naszą własność.

W dniu 06.09.2012r. podczas posiedzenia Komisji Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Rozwoju i Kształtowania Polityki Przestrzennej [redacted] wystąpił z wnioskiem mieszkańca o budowę wodociągu w całości lub części przez gminę lub podpisanie umowy z właścicielem, że sam sfinansuje inwestycję a gmina zwróci mu poniesione nakłady w ustalonym terminie. P. [redacted] dodał, że wykonano już projekt tego odcinka wodociągu a nie uzgodniony pozostaje termin jego wykonania. Obecny na Komisji Z-ca Burmistrza Sławomir Walendowski stwierdził, że [redacted] może złożyć swoją ofertę z warunkami finansowymi lub zasadami współfinansowania inwestycji przez Pana [redacted] który jest deweloperem. W celu wykonania przedmiotowej inwestycji środki finansowe muszą być przewidziane w budżecie gminy.

Po posiedzeniu Komisji [redacted] : wystąpił w dniu 10.09.2012 do burmistrza gminy z informacją w sprawie uzgodnień ZUD oraz drugim pismem, również z dnia 10.09.2012r. o podpisanie umowy dotyczącej wykonania wodociągu w Owczarni (działka 290/2). W piśmie tym informuje, że koszt całej inwestycji wyniesie ok. 17.000 złotych przy czym ze względu na fakt, iż gmina jest w stanie wykonać zadanie najwcześniej pod koniec 2013 roku, [redacted] zobowiązałby się do wykonania inwestycji na własny koszt a gmina zobowiązana była by do zrekompensowania wydatków w określonym czasie. [redacted] oczekiwał podpisania stosownej umowy do końca września 2012 roku.

W odpowiedzi na ww. pismo [redacted] burmistrz Gminy pismem z dnia 18.09.2012 poinformował, że gmina obecnie nie posiada możliwości wybudowania sieci wodociągowej z uwagi na brak środków finansowych. Droga dojazdowa jest własnością prywatną, ma charakter osiedlowy i dlatego też przedmiotową sieć [redacted] : może wybudować w ramach realizacji domów na sprzedaż. Gmina sfinansowała koszty wykonania projektu oraz uzyskała decyzję o pozwoleniu na budowę. Gmina deklaruje przy tym, że Gmina Brwinów po wykonaniu sieci wodociągowej przejmie sieć nieodpłatnie biorąc na siebie późniejsze koszty eksploatacji, modernizacji i utrzymania. [redacted] nie ustosunkował się merytorycznie do tej propozycji burmistrza.

Ad.6 Sprawa sposobu odnoszenia się do [redacted] przez Burmistrza i jego urzędników.

W związku z pkt. 6 skargi [redacted] Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Brwinowie stoi na stanowisku, że w przypadku spraw spornych między obywatelem i urzędem stroną zobligowaną do usunięcia ze swoich działań emocji jest przede wszystkim urząđ i urzędnik.

Rozumiemy, że pewne działania [redacted] mogą, co najmniej irytować Pana Burmistrza, jednak byłoby lepiej dla obu stron konfliktu, aby powrócić do kwestii merytorycznych i nie nakręcać niepotrzebnie spirali nerwowości, a już zwłaszcza prowokacji.

Przywoływanie zasad etyki architektów musi bowiem w odpowiedzi przynieść przywołanie zasad etyki urzędnika etc. Obrażanie się na wysyłane do Gminy pisma, a co gorsze – powoływanie się na rozmowy telefoniczne obywateli z radnymi, co wnosi już atmosferę plotki – to droga donikąd. Tym bardziej donikąd, że jednak na pisma obywateli Urząd jest zobowiązany odpowiadać, jeśli nie chce być posądzony o arogancję władzy.

Sadzimy również, że słowna kazuistyka, bez względu na cel jej uprawiania przez prawników, to w tym wypadku strata czasu i energii, w niczym nie pomagająca sprawie.

Za jednak zbyt daleko posuniętą reakcję, uważamy „przywoływanie do porządku” Państwa [redacted] przez przypominanie im o odpowiedzialności przed ich izbą zawodową. Nie sądzimy też, aby Burmistrz Gminy zajmował się poziomem „frustracji”, a zwłaszcza „arogancji i braku kultury” strony, z którą jest w sporze.

Proponujemy więc, aby bez względu nawet na silne odczucie własnej racji – czego nie negujemy ani nie oceniamy – Pan Burmistrz zechciał odrzucić osobisty ton ze swoich oficjalnych wypowiedzi pisemnych, gdyż konflikt, który je wywołał eskaluje i przerodzić może w niepotrzebny prywatny spór, podczas gdy sprawa powinna wrócić na tor wyłącznie urzędowy. Ten zaś wyklucza emocjonalność i wszelkie argumenty „ad personam”, mogące być odebrane jako zastraszanie nawet wbrew intencji nadawcy.

Komisja Rewizyjna nie ma wpływu na postawę [redacted] w kierowanych do Urzędu pismach, ale wnosi do Pana Burmistrza o uwzględnienie powyższych uwag przy formułowaniu oficjalnych odpowiedzi.

Wnioski:

Rada Miejska w Brwinowie uznaje, że:

1 - skarga złożona przez [redacted] w punkcie 1 pisma, dotycząca odmowy wydania kilku decyzji o warunkach zabudowy lub wydania jednej nieprawidłowej na [redacted], /1-8/ obręb 20 w Brwinowie z powodu wymyślonych bezprawnych przeszkód **została skierowana do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.**

2 - skarga złożona przez [redacted] w punkcie 2 pisma, dotycząca odmowy zbadania odwołania od decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę masztu telefonii komórkowej GSM na działce 46 obręb 20 (ul. [redacted]) kilkadziesiąt metrów od istniejących domów oraz kilka metrów od działek budowlanych **jest bezzasadna.**

3 - skarga złożona przez [redacted] w punkcie 3 pisma, dotycząca beczynności urzędu w sprawie lokalizacji w ulicy Magnolii skrzynki elektrycznej zasilającej maszt telefonii komórkowej przez inwestora – Polcomtel **jest bezzasadna.**

4 - skarga złożona przez [redacted] w punkcie 4 pisma, dotycząca sabotowania przez Burmistrza wniosku o nazwanie imieniem Juana Soriano ulicy w Owczarni, stanowiącej własność skarżących **jest bezzasadna.**

5 - skarga złożona przez [redacted] w punkcie 5 pisma, dotycząca braku jakiegokolwiek woli ze strony urzędu w sprawie podpisania umowy dotyczącej budowy ok. 100mb wodociągu w Owczarni w drodze stanowiącej własność skarżących **jest bezzasadna.**

6 - skarga złożona przez [REDACTED] w punkcie 6 pisma, dotycząca sposobu odnoszenia się do skarżących przez Burmistrza i jego urzędników **jest zasadna**.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Brwinowie
Sławomir Rakowiecki
Sławomir Rakowiecki