

**UCHWAŁA NR X.79.2024**  
**RADY MIEJSKIEJ W BRWINOWIE**

z dnia 25 listopada 2024 r.

**w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Brwinowie**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 poz. 935) Rada Miejska w Brwinowie uchwala, co następuje:

**§ 1.**

1. Nie uwzględnia się skargi z dnia 24 października 2024 r. (doręczonej dnia 28.10.2024 r.) na uchwałę Nr VII.55.2024 Rady Miejskiej w Brwinowie z dnia 26 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta i gminy Brwinów obejmującej obszar nr 9a i 9b, stanowiący fragment jednostki administracyjnej Brwinów (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2024 poz. 9653);

2. Przekazuje się Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargę, o której mowa w ust. 1 wnosząc o jej odrzucenie.

**§ 2.**

Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy Brwinów.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady  
Miejskiej w Brwinowie

**Natalia Niewiadomska-  
Pasieka**

Załącznik do uchwały Nr X.79.2024  
Rady Miejskiej w Brwinowie  
z dnia 25 listopada 2024 r.

**Do:**  
**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
**w Warszawie**  
**Wydział IV**  
**ul. Jana Kazimierza 10**  
**01-248 Warszawa**

**Skarżąca:**  
\*\*\*\*\*  
**zam. ul. \*\*\*\*\***  
\*\* \*\*\*

**Organ:**  
**Gmina Brwinów**  
**ul. Grodziska 12**  
**05-840 Brwinów**  
**reprezentowana przez**  
**Burmistrza Gminy Brwinów**  
**adres jw.**

### **Odpowiedź na skargę**

Działając w imieniu i na rzecz Gminy Brwinów jako Burmistrz Gminy Brwinów (dokument potwierdzający umocowanie formalne załączam do niniejszego pisma), na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, dalej jako p.p.s.a.), przekazuję Wysokiemu Sądowi skargę Pani \*\*\*\* z dnia 24 października 2024 r. - wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Rady Miejskiej w Brwinowie na uchwałę Nr VII.55.2024 Rady Miejskiej w Brwinowie z dnia 26 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta i gminy Brwinów obejmującej obszar nr 9a i 9b, stanowiący fragment jednostki administracyjnej Brwinów (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2024 poz. 9653).

Informuję jednocześnie, że akta sprawy znajdują się w Urzędzie Wojewody Mazowieckiego w związku z postępowaniem prowadzonym na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 poz. 14650) o stwierdzenie nieważności uchwały w trybie nadzoru wojewody o sygn. WP-I.4131.201.2024.

Odnosząc się do skargi wnosząc o jej **odrzućenie** przez Wysoki Sąd na podstawie art. 58 § 1 pkt 5a lub 6 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Organ wskazuje, że Uchwała Nr VII.55.2024 rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 4.11.2024 r. sygn. WP-I.4131.201.2024 została uznana za nieważną i przez to usunięta z obrotu prawnego, zaistniały zatem okoliczności do jej odrzucenia.

### Uzasadnienie

W skardze z dnia 24 października 2024 r. Skarżąca jako współwłaścicielka działki o nr ew. \*\*, obręb \*\* położonej w Brwinowie zarzuciła m.in., że przedmiotowa uchwała nadmiernie ingeruje w wykonanie prawa własności i pozostaje w sprzeczności z konstytucyjną zasadą proporcjonalności. W ocenie Skarżącej wymóg minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni działki wynoszący 90% nie jest uzasadniony, a ustalenia z przyjętego studium spełniały udział na poziomie 70%.

Dodatkowo Skarżąca zauważa, że na zdecydowanej większości okolicznych terenów dopuszcza się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą.

Skarżąca zarzuciła Gminie m.in. przekroczenie władztwa planistycznego – naruszenia zasad sporządzania planu w rozumieniu art. 28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wniosła o stwierdzenie nieważności Uchwały w części obejmującej § 37a oraz zasądzenie kosztów.

-----

Zgodnie z § 46 uchwały Nr VII.55.2024 Rady Miejskiej w Brwinowie z dnia 26 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta i gminy Brwinów obejmującej obszar nr 9a i 9b, stanowiący fragment jednostki administracyjnej Brwinów (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2024 poz. 9653) uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Uchwała Nr VII.55.2024 została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego dnia 9 października 2024 r., a zatem w dniu złożenia skargi przez Stronę nie weszła w życie.

Wojewoda Mazowiecki rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 4 listopada 2024 r. wydanym na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 poz. 14650) stwierdził nieważność uchwały Nr VII.55.2024 Rady Miejskiej w Brwinowie z dnia 26 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta i gminy Brwinów obejmującej obszar nr 9a i 9b, stanowiący fragment jednostki administracyjnej Brwinów. Mając powyższe na uwadze uchwała przedmiotowa została wyłączona z obrotu prawnego. Rozstrzygnięcie nadzorcze nie jest prawomocne, brak jest jednak interesu prawnego po stronie Skarżącej, skoro Wojewoda stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały.

Kontrolę sądową nad uchwałami rady gminy stanowi skarga powszechna do sądu administracyjnego uregulowana w art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.).

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (dalej: u.s.g.) każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Legitymacja do wniesienia skargi uregulowanej w tym przepisie przysługuje nie temu kto ma w tym interes prawny, ale temu czyj interes prawny został naruszony zaskarżonym rozstrzygnięciem. Podkreśla się przy tym, że naruszenie interesu prawnego podmiotu składającego taką skargę musi mieć charakter bezpośredni, zindywidualizowany, obiektywny i realny (wyrok NSA z 28.4.2020 r., II OSK 1191/19, Legalis). Warunkiem wniesienia skargi z art. 101 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie jest wykazanie naruszenia własnego interesu prawnego, któremu w orzecznictwie sądowym stawia się wymóg aktualności, realności i konkretności. W przypadku podmiotów powołujących się na naruszenie interesu prawnego uchwałą, która nie jest obowiązującą, konieczne jest zatem wykazanie, że na jej podstawie powstały lub mogą powstać skutki prawne, wkraczające w sferę praw i obowiązków tych podmiotów.

Skoro Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność Uchwały Nr VII.55.2024 Rady Miejskiej w Brwinowie z dnia 26 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta i gminy Brwinów obejmującej obszar nr 9a i 9b, stanowiący fragment jednostki administracyjnej Brwinów nie można stwierdzić, że wywołuje ona skutki prawne, w szczególności, że może być podstawą powstania stosunków prawnych lub administracyjnoprawnych. Nie jest więc dopuszczalne wniesienie skargi na taką uchwałę.

Organ zauważa, że środek prawny określony w art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, mimo że został zamieszczony w rozdziale 10, nie ma charakteru aktu nadzoru. W istocie służy on do ochrony prawnej (sądowej) jednostek przed bezprawnymi działaniami organów gminy (innych organów wykonujących zadania gminy), stanowiącymi ingerencję w sferę ich praw i wolności. Jak podkreśla NSA w wyroku z 24.08.2007 r., II OSK 1033/07, LEX nr 384677, skarga uregulowana w art. 101 ust. 1 u.s.g. jest przysługującym mieszkańcom gminy prawnym środkiem ochrony realnego, własnego interesu prawnego i realnych, własnych uprawnień przed rzeczywistym nielegalnym wkroczeniem w te interesy i uprawnienia organu gminy wydającego akt generalny z zakresu administracji publicznej. Nie jest to także rodzaj *actio popularis* (skargi powszechnej), środek ten bowiem wyraźnie nakierowany jest na ochronę praw podmiotowych. Nawet ewentualna sprzeczność uchwały z prawem nie daje legitymacji do wniesienia skargi, jeżeli uchwała ta nie narusza prawem chronionego interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego. Skargę na uchwałę (zarządzenie) organu gminy może wnieść zatem tylko ten, kto zgodnie z normą prawa materialnego ma interes prawny lub uprawnienie. Przez pojęcie interesu prawnego należy rozumieć interes zgodny z prawem i interes chroniony przez prawo. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, tzn. taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Interes prawny i uprawnienie powinny wynikać z przepisów prawa materialnego, te bowiem przepisy są źródłem uprawnień i interesów prawnych (wyrok NSA z 29.01.1992 r., I SA 1355/91, „Wspólnota” 1992/18, s. 17). W wyroku z 16.09.2008 r., SK 76/06, OTK-A 2008/7, poz. 121, Trybunał Konstytucyjny uznał, iż art. 101 ust. 1 u.s.g. rozumiany w ten sposób, że umożliwia zaskarżanie aktów administracyjnych jedynie tym, którzy wykazą się konkretnym, indywidualnym interesem prawnym wynikającym z konkretnej normy prawa materialnego, jest zgodny z art. 45 ust. 1 w zw. z art. 2 i 7 oraz 77 ust. 2 w zw. z art. 2 Konstytucji RP.

Zastosowanie w art. 101 u.s.g. konstrukcji interesu prawnego, znajdującego umocowanie w prawie materialnym, analogicznej do konstrukcji interesu prawnego przyjętego w art. 28 k.p.a., stwarza podstawę do sprecyzowania cech (właściwości) tego interesu na podstawie ustaleń poczynionych w doktrynie procesu administracyjnego. Oczywiście, przenoszenie tych cech na grunt art. 101 u.s.g. powinno odbywać się na zasadzie „odpowiedniości” ze względu na odmienną sytuację, z jaką mamy tutaj do czynienia. O ile w art. 28 k.p.a. chodzi o interes prawny, wyrażający się w bezpośrednim oddziaływaniu na sytuację prawną określonego podmiotu decyzji wydanej w wyniku prowadzonego postępowania, o tyle tutaj istotą rzeczy jest naruszenie istniejącego interesu prawnego (uprawnienia) w wyniku uchwały (zarządzenia) podjętej przez organ gminy.

Należy zatem przyjąć, że interes prawny (także interes strony skarżącej w niniejszej sprawie) powinien być aktualny i realny, osobisty (własny, indywidualny) oraz dotyczyć bezpośrednio sfery prawnej określonego podmiotu. Naruszenie interesu prawnego podmiotu składającego skargę musi cechować się bezpośredniością, aktualnością i realnością. Uchwała, czy konkretne jej postanowienie, musi więc rzeczywiście naruszać istniejący w dacie obowiązywania uchwały interes prawny skarżącego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani też hipotetyczny. Naruszenie to nie może polegać na tym, że w przyszłości potencjalnie uchwała mogłaby wywołać skutki, czyli stwarzać zagrożenie wystąpienia naruszenia w przyszłości. W niniejszej sprawie stwierdzono nieważność zaskarżonej uchwały przez Wojewodę Mazowieckiego, a zatem wejście jej w życie w kształcie zaskarżonym przez Stronę należy uznać za zdarzenie niepewne.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz treść obowiązujących przepisów wnoszę o odrzucenie przez Wysoki Sąd skargi w całości jako wniesionej przez Skarżącego, który nie ma ku temu interesu prawnego w rozumieniu art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

***Załączniki:***

- skarga z dnia 24 października 2024 r.;
- zaświadczenie o wyborze Arkadiusza Kosińskiego na stanowisko Burmistrza Gminy Brwinów;
- odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami