

Uchwała nr XXXIV/351/ 2004
z dnia 30 grudnia 2004 r.
Rady Miejskiej w Brwinowie

w sprawie odrzucenia zarzutu [redacted] złożonego do projektu
Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu we wsi
Kanie, Osiedle Kolejowa - Wschód – Etap II

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) oraz art. 24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz.139 z późn. zm.), w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.) Rada Miejska w Brwinowie uchwala, co następuje.

§ 1

1. Odrzuca zarzut [redacted] złożony do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu we wsi Kanie, Osiedle Kolejowa-Wschód Etap II.
2. Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy Brwinów.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Brwinowie
[Signature]
Sławomir Rakowiecki

UZASADNIENIE

Do Urzędu Gminy Brwinów wpłynął zarzut z dnia 15 października 2004r. (data wpływu do Urzędu 19.10.2004r.) Pana _____, właściciela działki nr ew. 157/29 położonej w Kaniach.

W piśmie Skarżący zgłasza protest w związku z „zabranie” z jego działki o długości 45 mb – 18 mb na poszerzenie drogi wojewódzkiej oraz budowę lokalnej drogi dojazdowej. Skarżący wyraża zgodę „na oddanie 8 mb działki na drogę wojewódzką”, a nie wyraża zgody na budowę drogi lokalnej na jego działce od strony drogi wojewódzkiej.

Zdaniem skarżącego drogę lokalną „można usytuować pomiędzy działkami o nr 157/41 – 156, 157/28 – 157/42, 157/29 – 157/42” na tyłach jego działki „solidarnie zabierając powierzchnię z wymienionych powyżej działek” poza tym Pan I _____ w swoim piśmie informuje, że dojazd do jego działki nr ew. 157/29 ma zapewniony od istniejącej ulicy Baśniowej.

W projekcie planu pasa terenu oznaczony symbolem 6KGp przeznaczony jest na poszerzenie drogi głównej ruchu przyspieszonego dla celów realizacji drugiej jezdni w ramach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 719 oraz droga oznaczona symbolem 4KD wyznaczona równoległe do drogi nr 719 stanowi ulicę dojazdową o szerokości w liniach rozgraniczających 8 m i szerokości jezdni 6 m do obsługi terenów przyległych bezpośrednio do drogi nr 719.

Potrzeba wyznaczenia 8 m pasa terenu na drogę lokalną oraz 7 m na poszerzenie drogi wojewódzkiej nr 719 wynika z postulatów organu uzgadniającego projekt – Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie w zakresie (pismo nr NI.III.7323-9/2004 z 5 lutego 2004r.).

Projektowana modernizacja drogi nr 719 wykluczy bezpośrednio wyjazdy z poszczególnych posesji na drogę wojewódzką w tym również z ul. Baśniowej, stąd zaistniała konieczność wyznaczenia w projekcie planu drogi 4 KD.

Propozycja Skarżącego o zaprojektowanie w planie lokalnej drogi dojazdowej na tyłach jego działki, aby solidarnie przeznaczyć część gruntu na drogę z działek sąsiadujących z działkami bezpośrednio graniczącymi z drogą 719 nie jest możliwa. Część działek jest już zainwestowana. Poza tym konfiguracja działek 157/41, 157/42, i 157/32 nie pozwala wydzielenia z ich części drogi, aby mogły być zagospodarowane. po wydzieleniu z nich pasa gruntu o szer. 4 m drogę, pozostałyby działki o szer. zaledwie 16 m. Taka szerokość posesji wyklucza praktycznie jej zagospodarowanie i użytkowanie. Tym bardziej, że obecnie obydwie działki o nr ew. 157/41 i 157/42 przez które Skarżący proponuje przeprowadzenie drogi nie mają nawet 900 m² (870 m² i 869 m²).

Ponadto należy wyjaśnić, że dopiero po wejściu w życie niniejszego projektu planu możliwa będzie realizacja poszerzenia drogi wojewódzkiej nr 719 i budowa drogi lokalnej.

Realizacja zamierzeń planistycznych będzie poprzedzona rozmowami z właścicielami gruntu w zakresie określenia formy pozyskania tego terenu. Uwzględnienie zarzutu skarżącego skutkowałooby nie uzgodnieniem projektu planu.

Dla dokładniejszego wyjaśnienia sprawy odrzucenia zarzutu Pana _____ należy wskazać, że poprzednia wersja projektu planu w której został uwzględniony przez Burmistrza Gminy Brwinów zarzut Państwa _____ z dnia 30.01.2003r. nie została uzgodniona w zakresie wpływu na drogi wojewódzkie i ruch drogowy przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie. Wersja ta nie posiadała drogi lokalnej dla obsługi działek położonych bezpośrednio przy drodze wojewódzkiej nr 719, a zaplanowano tylko szerokość pasa poszerzenia drogi nr 719 w liniach rozgraniczających – 7 m.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że zarzut Skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Brwinowie
Sławomir Rakowiecki
Sławomir Rakowiecki